

# Battle of signifiants 1

## Abstract

Memetics is a new science which is just establishing its relations with other sciences – we'll glance over few of them. Since huge amount of entities which are called memes belongs also to the set of linguistic signes, it can be expected that the exchange between linguistics and memetics will be fecond. Thus we'll use basic linguistic terminology, especially the lexicological notion of morpheme defined like « smallest unit having a meaning » as a source of metaphores which could be helpful in interpretation of phonemena which could be labeled as « m emetic » . By using this new theoretical framework and by focusing only upon the relations among few «allomemes » used for expressing happiness or amusement, which are for example emoticons like :-), :) or a morpheme « lol » , we'll try to offer to our reader an illustrious example of our « back to the signs » method which could possibly lead to the formalization of memetics, and thus to her firm establishment at the point of contact between natural and human sciences.

We'll show, also, how the formal properties of a meme-sign – for example its length or the number of possible modalities of its expression - influence its fitness, and thus its distribution in population of hosts.

## 1. Introducion

*"A scholar is just a library's way of making another library."*  
maxim of Daniel Dennett

### 1.1 Memetics

The inspiration for the memetic science came from **biology**. A book *Selfish Gene* within which R. Dawkins had introduced his meme concept as "a unit of cultural transmission or a unit of imitation" (Dawkins, 1976) was , in a first place, a book about (socio)biological hypothesis stating that the basic components of hereditary code – genes – are « having their own interests» in the process of evolution. This « selfish interest of a gene » can be sometimes contradictory to the interests of the other genes within the code, or even to the interest of the « hosting » entity as a whole.

« Selfish » meme was thus created as an analogy to « selfish » gene. Both memes and genes belong amongst the replicators – replicators are the entities which have a tendency to make copies of themselves. Genes are molecular structures stored within the cellular nucleus, memes are – for the internalist school of memetics- some vaguely defined « information structures » stored within the brains synaptic networks or are -for the school of externalists- « externalized » within the material artifacts. Genes replicate by the processes of DNA/RNA translation and transcription, memes do it by completely different means – by the process of immitation. There are many other metaphoric images between **genetics** and memetics – science about heredity was and will be the big terminological and methodological inspiration. Some speak even about « memetic engineering », others, inspired by **virology** , use the termes « viruses of the mind » while speaking about memes like terrorism, drug addiction or ... ideologies and religions.

In nature, errors during the process of replication can be observed. These errors - mutations – lead to different properties of replicated entities. If the replication is taking place within the system with limited resources which are essential for the replication, the cumulation of differences caused by mutations will result *logically* in the competition -> selection -> Darwinian evolution. Since the resources essential for meme replication – in other words the « brain potential » of an individual or a population - are finite, an emergence of a second form of evolution would be an inescapable consequence of existence of these « brain-based » replicators. This « second form » of Darwinian evolution is for some memeticians term synonymous to *cultural evolution* known from **anthropology**. Memes are supposed to be for a cultural evolution what genes are for good old biological evolution of natural species. Memes are the basic units of cultural evolution. Evergrowing complexity of culture is a result of evolutionary forces acting upon memes.

Whether the memetic science will become a firm science or will lose its momentum and disappear like some bizarre postmodern pseudoscientific discipline will strongly depend on the progress within **psychology and cognitive sciences**. If these disciplines will be able to furnish the memetics with some evidence of material basis of replicators within the brain, memetics will flourish. While there is a still-growing evidence present that the entities within the human memory are not passive aggregates of data, but active entities trying to get affirmed by repetitive expression<sup>1</sup> either in form of internal obsessive idea or an externalized habit (Hromada, 2007), existence of memes within the brains can be proven only indirectly. As one of the memetic **pioneers** puts it: « ...instead of language based on a concrete mechanism of information storage, we must settle for an abstract representation of the information brainstored. Thus, memory abstractions form the basis for memetic evolution theory. » (Lynch, 1998)

« The memetics movement split almost immediately into those who wanted to stick to Dawkins' definition of a meme as "a unit of information in the brain," and those who wanted to redefine it as observable cultural artifacts and behaviours. » ( [http://en.wikipedia.org/wiki/Memetics#Internalists\\_and\\_externalists](http://en.wikipedia.org/wiki/Memetics#Internalists_and_externalists) ). Since the only way how to prove the existence of the memes within the mind is the introspection, endeavours of psychology-oriented internalists, or intrapersonal memeticians, are doomed to battle with deep methodological problems. On the other side, the endeavours of **sociology**-oriented externalists, or interpersonal memeticians, can be based upon huge amount of solid empiric data which can be analysed by well known hypothesis-testing methods.

Attitude of interpersonal memetician is not to ask much about the events which are occurring within the brains of individuals, simply because these events are determined by too many variables. For an interpersonal memetician, « meme » exists only if it is articulated, externalized, expressed into the world. By the act of expression, ephemeral brain content becomes an empiric object – a phoneme studied by phonetician, a grapheme in the book, a character in the database or an artifact on the shelf. After measuring the populations and distributions of different types of these objects he tries to bring to light dynamics inherent to these populations. In ideal case, the dynamic of a memetic system can be explained by the properties of the system only, reference to human beings as the hosts of the

---

1 For an interpersonal memetician, a meme is conceived, in the first place, as an entity replicated by **imitation** among the subjects. Intrapersonal memetics, on the contrary, studies memetic phenomena within only one subject, and thus the only way how such a meme can be replicated within, or by, one subject only is **repetition**. Studies of repetitive behavior, like circular reaction of babies (Piaget, 1961) leads to establishment of intrapersonal memetics.

« memes » being only secondary. For such a scientist, it is a « will of meme » which is often determining the will of a man. Much less often it is the other way around.

This is the stance which will be applied in this article.

## 1.2 Linguistics

« For the sign always escapes, in certain measure, the will individual or social – that's its essential characteristic » (Saussure, 1962). If we would, within the preceding sentence, commute the word « sign » by the word « meme » we would obtain one of the central postulates of memetics. This citation, given by a founder of modern structuralism to its students almost a century ago, can be found within the chapter where Saussure tries to establish a new science called **semiology** by a definition « a science which studies the life of signs in the midst of the social life ». If we allowed ourselves to reduce the memes to signs, wouldn't it be, also, the beautiful definition of memetics ?

« Sign, broadly defined, designates an element X which represents another element Y, or serves as a substitute to him » (Niklas-Salminen, 1997). Accepting this definition, we may say that every « articulated meme » is a sign in a sense, that it refers to the fact of existence of « brain structure » which gave birth to its articulation into the empiric world. Element X is an object or a set of objects within the world – a word, a picture, an observed behavior - while element Y is a mental representation. Existence of this mental representation is the *causa efficiens* of creation of element X. Since we couldn't have element X without element Y, the fact of X refers to the fact of Y. <sup>2</sup>In such a way, memes as we described in part 1.1 can always be conceived as signs. Thus, we can and we will find fructiferous resemblances between semiology and memetics.

Saussure himself was a linguist, in fact one of the best linguists of all times, and he developed the notion of semiological science for one principal reason. He needed to situate nascent **linguistics** somewhere. He situated it within the semiology, linguistics thus become a « branch of semiology » dealing with linguistic signs.

On the beginning of 21<sup>st</sup> century, linguistic is, without any doubt, the most evolved semiological discipline. And more – it is a science which has a phenomenon produced by a man for an object – thus it is a human science, but its methods are rigorous like those of the physics and its symbolic system is formalized – at least the phonetics is without any doubt also a natural science.

Within this article we will try to show that highly evolved linguistic science can play a role of wise old sister for pubescent memetics. Similarly as linguistic reduces the wide of field of interest of semiology just to the field of linguistic signs, will our « linguistic memetics » of this article specialize only upon the « linguistic memes ». Linguist analyzes language in relation with humans – he asks for example what functions does the language offer to people and finds at least six answers (Jakobson, 1963; Yaguello, 1981) – while a memetician asks what does the language do for herself.

Language can be understood as a huge, socially distributed complex of memes – S. Blackmore proposes a term « memplex » (Blackmore, 1999). As we said earlier, meme is a structure which copies from brain to brain. It can either be a rule (of behavior), or *materia* upon which this rule is applied. In

---

2 The element X is in semiology called signifier (le signifiant) , the element Y – the mental representation, the concept – is called signified (le signifié). « For the Post-Structuralists, the signifier is now the dominant unit and can be considered as analogous to the meme. » (Gatherer, 1997). Even when we do not consider ourselves to be post-structuralists only , this attitude will be applied in this article – meme for us is much more identified with a signifier X than with obscure signified Y

our current state of knowledge, we do not dare to make any concrete observations nor hypothesis, when it comes to the grammatical rules of syntax. But since an attitude of memetician is to expect that the « organization of brain structures » are more imitated from « outside » than generated from « within », it can be expected that grammatical memetics could get into clash with generative grammarians of N.Chomsky.

But the other set of rules known for linguists – so called phonological rules – can serve as a wonderful source of data for linguists. Phonological rules are induced from corpuses which mirror the language used within given society within given periods of time. By comparing the corpuses from different times or different locations, one can observe changes within the speech habits of individuals – changement of accent, disparitions or additions of new phonemes etc. Now, when we know that a habit is a meme, we can say, using the termes of memetics – looking at the corpuses created and rules induced by phonologues, one can observe the rise of new memes and their battle with the old ones for the time and energy of brains.

One can observe the rise of memetic infection, and its fall.

### 1.3 Lexical statistics and memetic dynamics

As we stated earlier, language is a memplex<sup>3</sup> consisting of two classes of memetic structures : memes acting as rules of grammar, and memes acting as contents upon which these rules are applied – phonemes, morphemes and words. That grammatical rules and phonological habits are memes spread by imitation is obvious to anyone who had ever spent his time field-working with babies. We hope to persuade the others during our future experiments, when our methods will be more evolved and our grants higher than zero.

In this textual experiment we'll focus not on meme – rules, but meme – contents<sup>4</sup>. And more – since our corpus is textual and not audial, it would be useless to focus our attention to the phonetic layer. We aim to find the basic units of memetic exchange, but to say that phonemes are basic atoms of linguistic memetic exchange means for us to go with our analysis too far. We are persuaded that the better candidates for the memes are in the higher levels – memes are either morphemes, or words<sup>5</sup>.

« Morphème est défini comme la plus petite unité de signification de la langue » (Niklas-Salminen, 1997). Morphème is a sense embodied, it is a semantic domain condensed and expressed, it is the smallest possible signifier X for a signified Y. If we have, for example, the word « lover » an morpheme « lov » refers to semantic domain related to acts of love, while grammatical morpheme « er » refers to semantic domain which could be described like « agent of the related action ». Because the morphème is, *ex vi termini*, a basic atom of linguistic exchange which has both « signifier » and « signified » side, it possibly can serve as a candidate for a meme.

The problem with morphemes is that they are artificial constructs of linguists, similiarly as

---

3 Thesis that the language is truly a memplex, in other words an entity which creates its own mechanisms catalysing its own replication, seems to be more true in light of the fact of existence of institutions like, for example CREDIF – *Centre de recherche et d'études pour la diffusion du français*

4 Knowing that the content can be also described by a rule – by a rule of production of a given content, we don't see any major difference between the description of rules and the description of contents.

5 In fact there is one more unit which could be possibly a meme – a syllable. We leave it out as a potential candidate for a meme for the same reason as a phoneme – syllable does not have a sense. Even when we will focus on signifiers and not signifieds, we cannot, and we don't want to pretend that the semantic level does not exist. It exists, and it is *raison d'être* of language.

atoms – however useful this notion is – are artificial constructs of physicians (and memes artificial constructs of memeticians;). Normal by-linguistic-not-infected humans have natural tendency to perceive the « word » as a basic meaning-carrying unit. Even when in fact it's not at all easy to define what the word is, and the ways for this definition are not at all evident (Niklas-Salminen, 1997), people would most probably divide the sentence into the words, not morphemes, if asked to analyse the sentence into simpler elements which are not phonemes, even in case of languages like french, when there is no difference between words and morphemes caused by accent or pause. And the answer why they did it like it could be simple « because we feelled it ». The notion word as « basic unit of something » is simply deeply rooted within man's mind. So it could also be a good candidate for a meme.

We leave the question whether it should be a word or rather a morpheme which should be identified with a « meme » undecided within the scope of this article.

Word is conceived as an lexical unit by a science called lexicology. This science, also relatively new, but anyway in more evolved state than memetics could offer its fruits to that branch of memetics, which deals with evolution and distribution of memplexes composed of linguistic signs. Here are the few lexicological terms whose application within memetics could be more than fructiferous:

**Word's disponibility** - « variable which does not only depend on the subject's knowledge of vocabulary of given language, but also of the conditions within which it is expressed ». (Niklas-Salminen, 1997). This notion and the related studies of aphatics could be useful especially in the sphere of intrapersonal, cognitive memetics. If we understand that the first essential step of memetic replication is the expression, which necessarily begins by a word « coming to one 's mind or mouth », we'll see that « word 's disponibility » can be identified with the « word's/meme's own tendency to get expressed and thus replicated ».

**Lexique** – totality of all the words used within the given language. Virtually infinite. Potentially identifiable with « memetic pool » within the frame of linguistic memetics.

**Word frequency** – number of occurrences of a given word within a corpus.

The concept of word frequency is the core term of lexical statistics. Lexical statistics « is the application of statistic methods for a description of a vocabulary » (Niklas-Salminen, 1997).

It's important to notice that lexical statistics is a quantitative science, thus mathematically formalizable. It is the discipline which aims to describe and compare textual corpuses in terms of word frequencies, but these corpuses are very often either artificial aggregates of « as much data as possible » like *Tresor de la langue française* or corpuses composed of artistic production of one author.

With the progress of digital communication, the amount of textual real-life grows fabulously – data in form of emails, mobile phone messages, discussion forum submissions etc. We can, of course, analyse this data by lexical statistics methods, but our goal is different.

We do not want to describe a vocabulary, nor to find out whether this or that man is a real or fictive author of this or that book. We want to analyze the rates of changes of **meme frequencies** within a corpus describing **real social** system. We aim to discover **inherent dynamics** of this system. Afterwards, we'll be allowed to formulate hypothesis and generalize conclusions about what we had found.

And last but not least, we want to create such models, which will allow us to predict the future

state of a given social system.

## 2. Das experiment

*The memes themselves are like fractals—they can apply to content as fine-grained as words, lines and study locations or as general as complete discourses, complete drawings and complete research articles.*

(Dirlam, 2003)

### 2.1 Corpus – le champ de bataille

Notre corpus est notre joyau.

Il s'agit d'une base de donnée d'une communauté virtuelle présente sur le domaine <http://kyberia.sk>, l'auteur de cet article étant son fondateur et sénateur. Nous avons à notre disposition toutes les données de ce système dès le jour de sa création en 2001 jusqu'en juillet 2007. On peut dire que cette base des données connaît deux sections principales – une section des « data nodes – les noeuds des données » - ce sont des forums, des articles, des blogs, des commentaires d'amitié etc. - il y en a 2266901 au total, créés par 8517 utilisateurs ; et la seconde section comprend des 3385647 messages échangés parmi les 3870 utilisateurs.

Nous ne sommes qu'au début de nos recherches, nous avons donc décidé de laisser de côté la section beaucoup plus complexe<sup>6</sup> composée des noeuds des données afin de nous focaliser sur l'ensemble moins complexe mais plus riche (du point de vue quantitatif) – sur les messages échangés parmi les utilisateurs.

Kyberia.sk, évaluée comme « le premier serveur de communauté réussi en Slovaquie » ( <http://pocitace.sme.sk/clanok.asp?cl=359119> ) est d'abord un réseau social dense. Les relations parmi les utilisateurs ne sont uniquement virtuelles, loin d'être – ce n'est pas un ensemble des personnes anonymes, mais une vraie mini-société humaine, une véritable « zone temporairement autonome » (Hakim Bey, 1984). Le fait que pour faire partie du domaine, il faut que la communauté accepte la demande de d'enregistrement du « novice », fait de kyberia une zone « semi-autonome » qui mène à la création d'une identité collective - « nous faisons partie de la tribu de kyberia ».

Il existe, évidemment, un grand nombre d'approches méthodologiques qu'on pourrait utiliser et infiniment de phénomènes qu'on pourrait étudier par rapport à la communauté de kyberia. Le lexicologue y trouvera une émergence des mots et affixes nouveaux; l'anthropologue y trouvera, peut être, une tendance de plus en plus forte envers l'endogamie; le sociologue, connaissant la composition de la communauté, pourrait en tirer des hypothèses générales portant sur la société humaine en général, dans laquelle kyberia est noyée. Il pourrait sans doute le faire, comme le réseau sociale de Kyberia est le miroir de la société urbaine slovaque-tchèque et la base de donnée de kyberia est le miroir de ce réseau sociale.

Nous utiliserons cette base des données textuelles comme un échantillon des données empiriques. Sur cet échantillon, nous mettrons en oeuvre des méthodes de la statistique lexicale et nous essaierons d'interpréter nos résultats en termes mémétiques.

---

<sup>6</sup> C'est grâce à la complexité et multicontextualité de ce système des noeuds des données que nous nous sommes permis de proposer le précurseur de la première loi de la mémétique interne - « La probabilité de l'articulation répétée d'un signe est inversement proportionnelle à la période de temps qui s'est écoulée depuis la dernière articulation de ce signe, et tout cela indépendamment du contexte » (Hromada, 2007)

Nous avons consacré d'autres articles aux problèmes éthiques de notre recherche.

## 2.2 :- ) & :) - Les acteurs

*Globalement, on peut prévoir que si deux mots sont employés exactement dans les mêmes contextes, l'un d'eux a tendance à disparaître ou à changer de sens (Niklas-Salminen, 1997)*

En l'état actuel de nos connaissances, nous ne pouvons pas dire si on peut identifier le même, en tant que contenu d'un échange linguistique, avec le mot ou le morphème; nous nous focaliserons sur les signes linguistiques monomorphématiques, qui sont à la fois morphèmes aussi bien que mots.

Même si notre échantillon contient des millions de messages créés par des milliers d'utilisateurs pendant plus de 4 ans, il vaudrait mieux choisir pour nos analyses primordiales les signes linguistiques dont les fréquences d'utilisation sont plutôt hautes. Or nous voulons mettre en œuvre les méthodes statistiques qui nous apporteront plus la vérité dans nos résultats plus nous aurons des données.

Comme la communauté de kyberia se compose d'utilisateurs parlant plusieurs langues, il faudra donc ou bien le prendre en compte de ce fait et ne jamais l'oublier pendant l'interprétation de nos résultats, ou bien de se concentrer simplement sur des signes linguistiques universaux, qui dépassent le domaine de chaque langue individuelle.

Puisque nous sommes d'accord avec la vieille maxime « La simplification est une meilleure sophistication » (De Vinci) , nous avons choisi la seconde voie où nous sommes amenés, naturellement, à l'ensemble des signes linguistiques<sup>7</sup> appelés « émoticônes ». Une émoticône est définie comme « une représentation en caractères typographiques d'une émotion » (<http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89motic%C3%B4ne> ). Pendant 25 ans d'existence, les émoticônes ont réussi à envahir des cerveaux de milliards d'habitants de la Terre. Il s'agit, donc, des mêmes par excellence , bien adaptés au milieu de la société humaine grâce à leur ressemblance avec le visage humaine, dont l'efficacité extrême le rend digne de notre attention.

Nous ne voulons pas mélanger les torchons et les serviettes dans nos analyses, nous ne regarderont donc que les « smileys » signifiants « l'émotion d'amusement, rire , bonheur ». Les émoticônes comme :-( , ;-( , :( seront a priori exclues de nos analyses, puisque leur signifié, en d'autres mots, l'émotion qu'elles expriment - l'état intérieur d'hôte , est différente .

En cette analyse primitive nous exclurons même des émoticônes comme ;- ) , ; ) , ou ;- ] dont la haute fréquence d'utilisation par rapport au reste d'Internet est une particularité de kyberia. Bien que cette analyse soit féconde nous ne sommes pas sûr s'il s'agisse, dans les cas de ;- ) et de :- ) par exemple, d'émoticônes codant la même émotion – ayant la même fonction. En bref, nous ne sommes pas sûr s'il s'agit d'**émoticônes synonymiques** ou non. Notre doute provient de la différence entre les caractères qui codent des yeux – tandis que les deux-points en :) ont l'air « normal » pour tout le monde, le point-virgule en ;) apporte avec soi souvent la connotation d'une « badinerie raffinée ». En bref – c'est possible que ce soient pas des synonymes.

Et notre première pas sera l'analyse des synonymes – nous définissons des synonymes comme *les deux signifiants différents dont des domaines sémantiques se recouvrent, se chevauchent, sont*

---

<sup>7</sup>Nous laissons de côté les discussions terminologiques si des émoticônes sont en fait les signes linguistiques motivées ou des symboles. Leur formes primordiales, avec les deux-points pour des yeux, le tiret pour le nez et la parenthèse pour la bouche était, sans doute, fortement motivées. En d'autres mots, il y avait « un rapport de ressemblance formelle entre la forme de l'objet représentant et celui de l'objet représenté » (Niklas-Salminen, 1997) lors de leur création, il s'agissait donc des symboles. Un des buts de cet essai est de montrer comment la ressemblance formelle entre le signifiant et le signifié déperit, en accroissant l'arbitraire , grâce aux forces de l'évolution mèmétique.

*presque identiques* . Ils servent la même fonction<sup>8</sup> dans la langue et dans la vie – ils peuvent être commuté sans changement de sens.

Du point de vue mémétique, nous disons que des synonymes sont des **allomèmes**<sup>9</sup> si elles sont présentes dans le même hôte. L'**hôte** , en mémétique , est un être humain dont le cerveau contient la représentation neurale d'une mère et qui répand le mère par son activité, volontaire ou involontaire. Nous appelons **expression** cet acte d'hôte qui transforme la représentation mentale en objet empirique, perceptible par d'autres hôtes éventuels.

L'émoticon :-) que nous appellerons aussi un « smiley classique » et l'émoticon « :) » que nous appellerons aussi un « smiley occidental » sont des synonymes – elles réfèrent au même domaine sémantique, à la même intention du locuteur qui veut s'en servir pour exprimer les émotions positives ou pour employer un registre « léger » . Il s'agit d'allomèmes si elles sont présentes dans le cerveau d'un même locuteur. Comment pouvons-nous savoir si elles y sont vraiment présentes, sans d'être obligé de briser la crâne de ce dernier ?

Simplement. En observant le comportement résultant de l'expression d'un mère par un sujet, nous pouvons être sûr que le cerveau de ce sujet contient une représentation interne de ce mère. Si quelqu'un a écrit :) n'importe où et n'importe quand dans le passé, et si nous le savons, nous le percevons en tant que l'hôte d'un smiley occidental – voilà notre simplification méthodologique<sup>10</sup> . Si, dans une autre situation, le même sujet exprimerais une autre mère nous le concevrons en tant que l'hôte de ce dernière aussi. Aujourd'hui on croit que le cerveau d'un sujet sain peut héberger un nombre théoriquement infini des mères. Si nous savons que un sujet est l'hôte de deux mots qui jouent la même rôle dans la communauté du sujet – ils sont des synonymes – ces deux mots sont en **relation allométrique** l'un avec l'autre pour le sujet donné.

Pour un sujet<sup>11</sup> donné et pour une période de temps donnée, nous pouvons mesurer un nombre d'utilisations des mots dans notre corpus – leurs fréquences. S'il s'agit de synonymes, on appelle **une allomère dominante** celle dont la fréquence d'utilisation est plus haute que celle d'une **allomère recessive**. Si je sais que le smiley occidental était exprimé 23 fois par le sujet X pendant l'année 2007 tandis que le smiley classique n'était exprimé que 42 fois par le même sujet pendant la même période,

---

8 « Le sens d'un mot est son emploi » (Benveniste, 1974) ; "If we had to name anything which is the life of the sign, we should have to say that it was its *use*" (Wittgenstein, 1958)

9 **Allomère** est un neologisme motivé par le terme « l'allèle », connu des généticiens. « On nomme **allèle** une variante donnée d'un gène au sein d'une espèce. Tous les allèles d'un même gène occupent le même locus (emplacement) sur un même chromosome » ( <http://fr.wikipedia.org/wiki/All%C3%A8le> ) . Inspirés par cette définition, nous définissons l'allomère comme des « **variantes existant en tant que représentations neurales dans un cervaux humaine qui représentent la même intention ou la domaine sémantique et qui sont exprimées par l'acte d'expression par leur hôte** ». Notre notion est proche de celle de « variante culturelle » de Boyd et Richerson , mais tandis que pour eux, une « variante culturelle » est une abréviation pour « l'information enregistrée dans des cerveaux humaines ...une fois les gens changeront les concepts d'une « folk psychology » en concepts scientifiques et fiables » (Boyd,Richerson, 2005), l'allomère réfère à un comportement exprimé. Et encore, un concept d'allomère ne devient utile que lorsque il y a des mères en opposition – ce concept aidera nos analyses seulement quand il y a toujours au moins deux expressions allométriques d'un locus sémantique ou d'une même intention .

10 Il s'agit d'un hôte mère s'il a écrit ce mot par hasard , en faisant une faute par exemple. En effet cela peut arriver qu'il reproduis la même faute – et ce qui n'était qu'une faute au début devient une habitude. En ce cas nous parlons d'une **mutation** mémétique involontaire qui était jadis au fond de presque toute diversité culturelle.

11 Ou pour un ensemble de sujets.

le smiley classique sera dominant par rapport au smiley occidental.

Dans la figure 1 nous voyons la première visualisation des données de kyberia. Chaque colonne X représente des activités diachroniques d'un utilisateur, chaque rang Y représente une période du temps – on peut dire qu'elle décrit la communauté du point de vue synchronique. Si pendant la période Y, l'utilisateur X a utilisé plus souvent le smiley classique, nous placerons la couleur violet sur la position X,Y; si le smiley occidental était son allomème dominante, nous y placerons la couleur turquoise; s'il n'a utilisé aucun des deux allomèmes, nous laisserons la place en noir. Nous appelons une image qui décrit les changements des fréquences et des distributions des mêmes dans le temps un **mémogramme**.



*Dessin 1: Un mémogramme de la communauté kyberia. La coordonnée X représente un utilisateur, Y coordonnée représente une période de temps, la couleur sur la position X,Y représente l'allomème dominante pour l'utilisateur X pendant la période Y. Le turquoise pour la dominance des smileys occidentaux :) ; le violet pour les smileys classiques. Pour voir la version pleine d'image, cliquez sur l'image.*

Nous pouvons remarquer un ensemble de colonnes à droite qui sont entièrement violettes. Il s'agit d'un grand nombre d'utilisateurs - à peu près six dixième de tous - pour lesquels le smiley classique n'était jamais une allomème dominante.



*Dessin 2: Un mémogramme visualisant les mêmes données que Illustration 1 mais RANGÉ DIFFEREMMENT. Le pixel violet représente une dominance des smileys occidentaux, turquoise représente la dominance des smileys classiques. Pour voir la version pleine d'image, cliquez sur elle ou ici .*

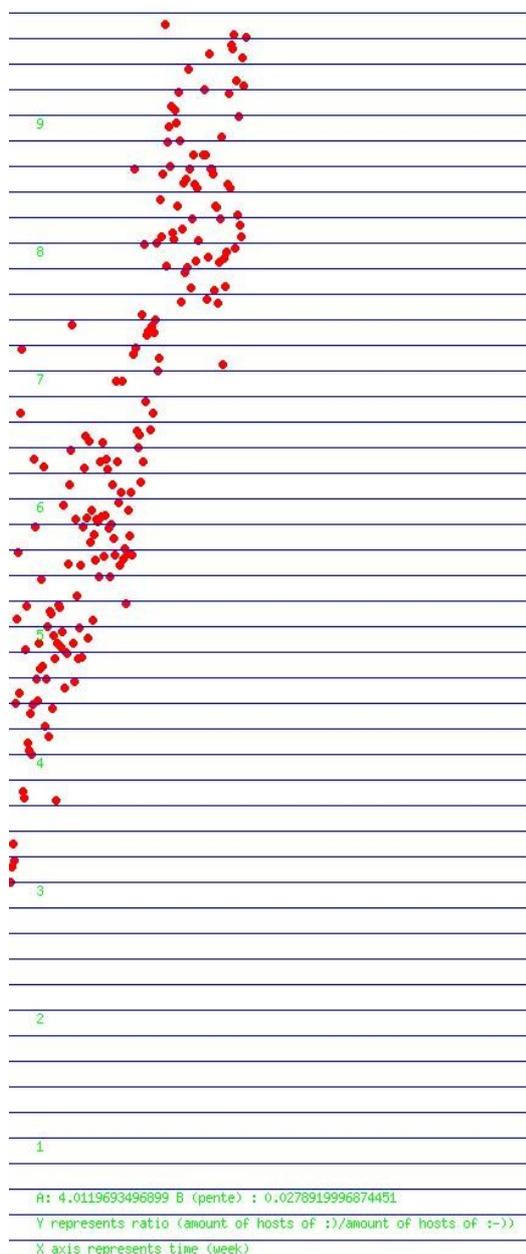
Sur le dessin 2 nous voyons les mêmes données, mais ordonnées autrement. Nous pouvons remarquer un petit ensemble de colonnes entièrement violettes, une petite pente à droite qui représente des utilisateurs qui n'ont jamais utilisé le smiley classique. Il y en a à peu près un dixième de tous.

Regardons maintenant le dessin 3. Chaque point rouge représente le ratio Y entre la population d'hôtes actifs<sup>12</sup> du smiley occidental et la population d'hôtes actives du smiley classiques pendant la semaine X. Nous pouvons remarquer que ce ratio croît graduellement au fil du temps. Après avoir mis en oeuvre une des méthodes les plus simples d'analyse statistique nommée « la méthode des moindres carrés » ([http://en.wikipedia.org/wiki/Least\\_squares](http://en.wikipedia.org/wiki/Least_squares)) nous avons calculé le coefficient regressif  $\beta=0,027$ . En gros, en faisant abstraction des oscillations chaotiques, le ratio entre les :) et les :-) est 0,027 fois plus élevé après chaque semaine. Ce phénomène peut être produit par

12 Un **hôte actif** d'un même pour une période est un hôte qui a exprimé réellement le même pendant la période. Au contraire, un **hôte latent** est un hôte dont nous savons qu'il a exprimé le même auparavant, mais ne l'a pas exprimé pendant la période que nous observons.

- la diminution des hôtes actifs du même :-)
- l'accroissement des hôtes actifs du même :)
- une combinaison des facteurs précédents

Les dessins 1 et 2 montrent qu'il y a beaucoup plus d'utilisateurs qui n'ont jamais écrit le smiley classique que ceux qui n'ont jamais écrit le smiley occidental. Est-ce que ce fait ne peut-il être lié, dans une certaine mesure, au phénomène du changement linéaire que nous observons ici ?



*Dessin 3: Le coordonnée Y du point rouge représente le nombre de gens qui ont exprimé le smiley occidental pendant la semaine X divisé par le nombre de gens qui ont exprimé le smiley classique pendant la même semaine X*

Nous maintenons que « oui » et nous allons essayer de mettre un peu de lumière sur cette liaison. Nous prétendons que les deux phénomènes sont les résultats du fait que:

**Le smiley occidental est une forme plus stable que le smiley classique.** Un mathématicien du chaos dirait que :) est un attractor plus fort que celui de :-). Les Darwinists pourraient dire que « le fitness » d'un smiley occidental est plus élevée que celui d'un smiley classique.

En d'autres mots, c'est plus probable que quelqu'un va partir d'un smiley classique vers les autres allomèmes, y compris le smiley occidental, que quelqu'un va partir d'un smiley occidental vers les autres allomèmes. Nous voyons au moins deux raisons pour cette prétendue « stabilité »:

1. La stabilité grâce au « frequency-based bias »<sup>13</sup> de Boyd & Richerson : Sur le dessin 3 nous voyons que la fréquence du smiley occidental était au début même d'existence de la communauté au moins 3 fois plus haute que celle du smiley classique. Si le « frequency-based bias » algorithme influence en quelque sorte le comportement humain, cette différence initiale en fréquences a pu mener vers sa propre **autocatalyse** . Si l'homme a vraiment une tendance à imiter les mêmes plus communs autour de lui, le fait que le :) était 4 fois plus répandu au début même de la communauté, a comme conséquence le fait qu'un utilisateur nouveau ou irrésolu adopte cette variante et que l'utilisateur usant des :-) subit les forces plus puissantes pour changer son habitude que celui usant des :)
2. La stabilité aux propriétés du signe/même même

<sup>13</sup> « Frequency-based bias: the use of commonness or rarity of a cultural variant as a basis for choice. For example, the most advantageous variant is often likely to be the commonest. If so, a conformity bias is an easy way to acquire the

: Le smiley occidental consiste en deux caractères, le smiley classique consiste en trois caractères. L'hôte doit donc investir plus d'énergie pour écrire :-)) que pour :) . Et encore - la probabilité que l'hôte pourrait faire une faute en les écrivant est donc 3/2 plus haute en cas de :-)) - l'hôte donc doit investir plus d'énergie dans de possibles corrections . Si le caractère qui fait la différence – le nez, le tiret – a apporté avec soi quelque avantage, cet investissement pourrait avoir un sens. « Cet effort, le locuteurs ne le font que pour autant qu'il est payant » (Yaguello, 1991). Mais cet effort n'est pas payant. Le tiret n'apporte avec soi aucune information nouvelle. Le deux-points informe l'interlocuteur que la chaîne des caractères qui suivra sera un émoticône si ces caractères ne sont pas alpha-numériques – on peut dire que le deux-point joue un rôle presque grammatical . La parenthèse fournit le contenu sémantique de l'émoticône – est-ce une expression de la tristesse ou du bonheur ? Mais le tiret ne nous informe de rien. Il est qu'une épave de la motivation primaire. Il est redondant. Il n'est pas payant – il va ou bien trouver sa propre nouvelle signification distinctive ou bien disparaître. Tels sont les lois de la linguistique, tels sont aussi les lois de la mémétique

Même si nous ne voulons pas priver la première explication d'honneur qui lui appartient légitimement, nous nous permettons de focaliser l'attention de notre chère lectrice sur la deuxième explication. Elle est, dans un certain sens , fondamentalement différent. Tandis que nous devons recourir au fait de la distribution initiale des allomèmes dans la communauté pour l'explication par le « frequency-based bias » , nous ne devons que **recourir au propriétés du signe lui-même** dans le deuxième cas. Voilà la première démonstration comment une propriété strictement formelle (et objective) d'un signe – la composition du signifiant - influence le nombre de hôtes infectés.

Quelle que soit l'explication choisie , il faut remarquer que **nous n'avons jamais recouru aux explications par la volonté propre d'un locuteur**. En regardant de près les dessins 1 & 2 il, nous remarquons qu'il y a des cas lorsqu'un utilisateur a changé son habitude dans un moment donné, et il n'a jamais recouru à la vieille habitude de nouveau. Il pourrait bien s'agir d'un utilisateur qui a réussi à maîtriser l'influence des forces mémétiques autour de lui par sa propre raison.

Mais ce sont des cas exceptionnels, pas faciles à atteindre. Beaucoup plus souvent nous pouvons voir un homme succomber aux forces culturelles autour de lui. En fait, c'est peut être bien impossible pour un être humain de ne pas succomber à ces forces. La phonologie – avec ses études des propagations et des transformations des langues, dialectes, accents et des règles qui les fondent – nous en donne une abondance des exemples. On ne peut pas dire non à un accent, quand on est noyé dedans, on a mal à dire non à une dictature de religion ou à l'idéologie quand tous le monde autour de nous y croit .

La mémétique interpersonnelle étudie donc les forces sociales et leurs effets sur le comportement des êtres humains en faisant abstraction des intérêts humains. Ce sont des intérêts et les propriétés des mêmes et leurs complexes qui comptent et gagnent à long terme. La mémétique se demande:

1. Quelles sont des causes<sup>14</sup> d'un changement d'une vieille habitude/règle/mot X en une nouvelle habitude/mot Y ?

---

correct variant » (Boyd & Richerson, 2005)

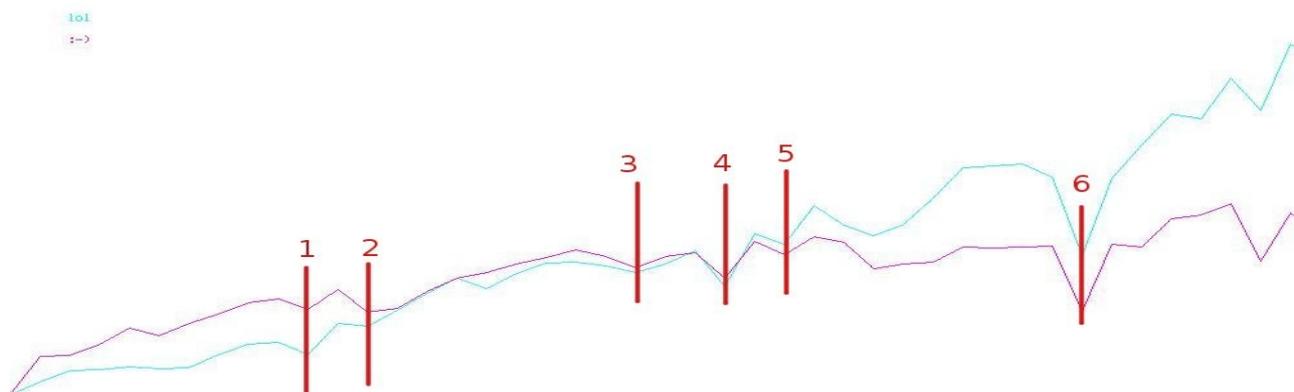
14 La cause et la raison n'est pas la même chose. Les raisons sont réfléchies, les causes sont aveugles – elles suivent la règle naturelle. Les raisons sont liées plutôt à la causalité logique et sémantique, tandis que les causes sont liées à la causalité physique. Les raisons ont leurs raisons , les phénomènes sociales ont leurs causes.

## 2. Quelles sont des causes pour rester à l'habitude/régle/mot Y?

et elle essaye de trouver des réponses en étudiant les propriétés des habitudes/règles/mots eux mêmes. Elle essaie de trouver quelle est « le fitness » du même donné pour un environnement donnée, et à partir de cette connaissance, elle essaie de prédire l'état futur de cet environnement.

### 2.3 Le prédateur et la proie

*"How many people are actually 'laughing out loud' when they send LOL?" (Crystal, 2001)*



Dessin 4: Les courbes montrent l'évolution des populations mensuelles des hôtes actifs du même "lol" (tourquoise) et ":-)" (violette) dans la communauté de kyberia.sk. Les lignes rouges désignent les « crises de communication » principales – chaque fois que nous voyons l'abaissement de toutes courbes, nous pouvons parler d'une crise de communication .

Son nom est « lol ». Personne n'est sûr de ce que ce signifiant veut dire. Wikipedia donne des interprétations comme "laughing out loud", "laugh out loud", "lots of luck" ou "lots of love". L'auteur de cet article a cru pendant longtemps que « lol » voulait dire « lots of laugh ». Peu importe. Lol est puissante même sans le sens fixe.

Pour les phonéticiens il n'est qu'un syllabe commençant et finissant par un même approximant « l » - c'est-à-dire par une consonne Liquide, fLuide, Ludique – et sonorisé par une voyelle postérieure mi-fermée arrondie « o » - un son un peu sombre et moins marqué que celui de « a » ou « i », mais quand même très puissant.

Un signifiant libre du signifié. Une forme attirante sans contenu.

Il est venu au monde comme la forme écrite. Dans un certain sens il a eu de la chance – avant l'Internet il n'existait pas de mot comme le mot en anglais, ni en allemand, ni en français. Il y avait un trou et il l'a rempli. Seulement le mot « l'Olland » (le Pays-bas en italien) lui était proche, mais l'italien n'a jamais été une langue marquante pour l'évolution d'Internet.

Regardons maintenant le dessin 4 pour voir son histoire dans la communauté kyberia.sk . Nous pouvons remarquer que pendant la première année , le même « lol » était moins répandue que le smiley classique. Mais la distance a amoindri après la « première crise de communication <sup>15</sup>», et la taille des populations est devenu presque la même après la deuxième crise. Puis nous voyons un duel

15 Nous appelons « la crise de communication » cette époque dans l'histoire du système pendant laquelle le nombre total de tous les mêmes échangés parmi les membres du système est réduit. Dans le cas de l'histoire de kyberia, les crises de communication ont souvent été causées par des problèmes de serveur , de transitions aux nouvelles versions du logiciel ou par d'autres événements ayant leurs racines plutôt en dehors du système de kyberia. Contrairement à la crise de communication, l'état normal du système de kyberia est caractérisé par un agrandissement de la population total qui est causé par l'afflux des nouveaux utilisateurs.

durant quelques mois quand le smiley classique a plus ou moins réussi à maintenir une petite avance. Mais après la troisième crise toute petite le « lol » a finalement réussi d'avoir une population plus grande que celle du smiley classique. La montée de la population de « lol » est beaucoup plus abrupte que celle de :-) après la première « grande interruption traditionnelle du fonctionnement de kyberia » désignée comme la quatorzième crise, de même qu'après la cinquième et sixième.

Nous pouvons donc faire une généralisation et dire que le même « lol » s'est répandu beaucoup plus effectivement pendant les crises de communication. En d'autres mots **le fitness<sup>16</sup> du même « lol » pendant la crise de communication est plus élevée que celui du même « :-) »**.

Quelles peuvent être des raisons de ce phénomène ? Nous nous permettons d'offrir cette hypothèse<sup>17</sup> simple et potentiellement falsifiable : tandis que le smiley classique ou d'autres émoticôns ne peuvent être exprimés que en forme écrite, le même « lol » a à sa disposition aussi une autre forme, une autre **modalité d'expression** – la modalité de parole. En effet, on peut observer une invasion de « lol » et de ses formes dérivées ( cf. Appendice 1) dans la langue parlée. La crise de communication de kyberia ne concerne que le fonctionnement du système web, les membres de la communauté sont donc contraints de recourir aux autres moyens de la communication, s'ils veulent échanger leurs mêmes.

Non seulement ils veulent échanger leurs mêmes, c'est la nature propre des mêmes d'induire ses hôtes envers leur expression. C'est la nature même du cerveau humain de vouloir exprimer ses contenus – et si c'est impossible d'utiliser une modalité d'expression, on utilise une autre. Quand le logiciel de kyberia ne marche pas, les mêmes qui ne peuvent être exprimés que par l'écriture sont fortement handicapés. Non seulement la prolifération en nouvelles hôtes n'est plus possible, leur puissance est affaiblie dans leurs hôtes passés. On les oubliera tout simplement. En d'autres mots – plus la fréquence d'un même dans le monde extérieur diminue -> moins sa représentation nerveuse dans les cerveaux des hôtes est figée<sup>18</sup> -> moins le mot est disponible -> **la probabilité d'une expression future** devient plus petite -> la fréquence diminue. Voilà, une autoinhibition.

Les autres mêmes qui n'ont pas cet handicap et remplissent plus ou moins la même fonction ne tardent pas à venir prendre leur place. L'échange des mêmes a continué d'exister pendant chaque crise, elle n'a que changé de forme – plus la crise du logiciel était grave, plus le barycentre de la communication s'est déplacé vers la communication parlée. Cette communication a bien sûr favorisé la prolifération du « lol » qui est un signifiant court et fort – son fitness est vraiment grand. Or, qui dirait « le deux-points, le tiret, la parenthèse » lors d'une rencontre avec des amis – et des hôtes potentiels – dans un bar? Chaque rencontre personnelle a potentiellement servi comme **une couveuse** du « lol ».

Nous voyons donc des résultats du simple fait que le même « lol » peut être exprimé par la bouche, tandis que le même :-) ne peut être exprimé que par l'activité des mains. Voilà la deuxième

---

16 The overall survival and proliferation rate of a meme  $m$  can be expressed as the **meme fitness  $F(m)$ , which measures the average number of memes at moment  $t$  divided by the average number of memes at the previous time step** or "generation"  $t - 1$ . ( Principia Cybernetica Web - <http://pespmc1.vub.ac.be/MEMEFITN.html> )

17 Je remercie mon amis Lubos Iskra dont l'idée était d'expliquer ce phénomène par l'handicap de la modalité écrite.

18 Une lectrice fidèle pourrait objecter que la diminution de la fréquence extérieure d'un même ne mène pas automatiquement vers l'affaiblissement de la représentation nerveuse liée pourvu que la fréquence interne reste haute, par exemple grâce à la méditation. L'objection est tout à fait pertinente dans le cadre d'une mémétique intrapersonnelle, mais elle est hors de la portée de cet article qui traite de questions soulevés par la mémétique interpersonnelle. Nous remercions notre lectrice pour sa compréhension exceptionnelle.

démonstration comment une propriété strictement formelle (et objective) d'un signe même – **la composition du signifiant - influence le nombre de hôtes infectés**, la réussite d'un même en tant que même. Nous finirons, donc, notre petite excursion par le premier postulat de notre petite théorie:

**Le fitness d'un même est proportionnel au nombre des modalités d'expression par lesquelles ce même peut être exprimé.** Les conséquences sont les plus visibles quand une ou plusieurs des modalités d'expression sont restreintes.

### 3. Extroduction

*Vaicitryarṁ prakṛtadharmah samānarṁ na bhaviśyati*: Diversity, not identity, is the law of nature.

(Anandamurti, 1961)

Nous bâtissons notre terminologie, nous formulons nos premières postulats. Nous sommes en train d'établir une science. D'abord une science empirique – puisque ce sont les données empiriques d'où nous tirons nos hypothèses. Puis une science formalisée et mathématisée.

Une **science humaine** car l'objet de son intérêt est l'homme et son activité.

Et une **science sociale** car l'objet de son intérêt est l'homme au sein de la vie sociale.

Mais également une **science naturelle**, quand nous aspirons à prédire le futur.

Imaginons le trio des tetragrams donnés – BRHM, ALLA et JHVH – et une communauté humaine incapable à articuler la consonne H. *Ceteris paribus*, nous pourrions prédire un aspect de l'état futur de cette communauté n'en connaissant que:

- le premier postulat de notre théorie
- les propriétés propres aux mêmes observés- JHVH contient 2xH, BRHM une et ALLA aucune
- les propriétés « d'environnement » – les hôtes n'arrivent pas à produire des fricatives glottales nous saurons que ce sera la forme ALLA qui va réussir, à une échéance suffisamment longue, d'infecter le nombre le plus grand de cerveaux des hôtes faisant partie de cette population, BRHM sera le deuxième et JHVH va perdre. Tout cela parce que les locuteurs n'arrivent pas à prononcer une H.

Créer n'importe quelle liaisons entre cet exemple simplifié et le monde réelle signifierait de pousser le bouchon trop loin. On n'atteint pas « *ceteris paribus* » dans le monde réel, et certainement pas dans la vie de l'homme – tant de variables, tant de relations, tant de chaos !

La science qui viens de naître ici n'atteindra son but qu'à condition que son but soit modeste. Espérer que quelqu'un puisse prédire l'avenir de l'humanité – voilà un rêve de fou ! Mais si nous restions **modeste**, nous pourrions, peut être, découvrir ou même bâtir **des îlots** d'ordre dans le chaos des données. Modeste comme un linguiste qui dit, après qu'il a regardé son corpus pendant des années que « Mesdames, Messieurs, la différence entre O fermé et O ouvert est en train de disparaître, un d'eux disparaîtra donc entièrement dans un horizon de 23 ans », nous nous permettons d'exprimer une connaissance banale « Ladies, Gentlemen, notre deux expériences que nous venons d'effectuer ici nous montrent que **le smiley classique est en train de mourir** ».

Nous ne sommes qu'au commencement de notre récit, nous avons donc une grand peine à accepter la mort. Même s'il s'agit de la mort de signes – notre priorité va vers la vie au lieu de la mort. Nous proposerons, donc, de sauver le smiley classique en lui donnant une signifié bien défini.

Lequel?

Voici la réponse en forme d'une définition métalinguistique: « :- ) est pour nous un émoticôn

du **bonheur sincère**, c'est un essai de décrire le vrai état de notre visage au moment où nous le tapons sur notre clavier. L'exprimer nous a coûté plus d'énergie que l'expression d'un « ;) » bon marché ou un « lol » agressif, et nous savons bien où nous l'avons investi.

Si nous suivons notre définition rigoureusement, nous remplirons une forme blessée du sens. Le smiley classique ne va pas mourir pour nous. Si nous réussissons à faire répandre cette définition parmi les autres êtres magnifiques, il ne mourra pas même pour eux. Ce jour-là ne sera pas qu'un jour de renaissance pour notre vieux ami, le :-), mais de même une grande journée pour **la mémétique appliquée**, une naissance véritable du « memetic engineering ».

*Nous ne pouvons nous contenter d'étudier le passé. C'est à l'épreuve du présent et du futur proche que nous devons confronter nos résultats.*

(Asimov, 1993)

- Dawkins, R. 1976. *The Selfish Gene*. Oxford: Oxford University Press.
- Hromada, D. 2007. *Moja prva rozprava o metode*. [http://node.nel.edu/?node\\_id=6823](http://node.nel.edu/?node_id=6823)
- Lynch, A., 1998; *Units, Events and Dynamics in Memetic Evolution*. Journal of Memetics - Evolutionary Models of Information Transmission, **2**
- de Saussure, F., 1972. *Cours de linguistique générale*. Paris: Editions Payot
- Niklas-Salminen, A. 1997. *La lexicologie*. Paris: Armand Colin
- Blackmore S., 1999. *The Meme Machine*. Oxford: Oxford University Press
- Gatherer, D., 1997; *Macromemetics: Towards a Framework for the Re-unification of Philosophy*. Journal of Memetics - Evolutionary Models of Information Transmission, **1**.
- Yaguello, M., 1991. *Alice au pays du langage*. Paris: Editions du seuil
- Jakobson, R., 1963. *Essais de linguistique générale*. Paris
- Piaget, J., 1962. *La psychologie d'intelligence*. Paris: Colin
- Dirlam, D.K., (2003). *Competing Memes Analysis*. Journal of Memetics - Evolutionary Models of Information Transmission, **7**.
- Anandamurti, Sh. (1961). *Ananda Sutram* ( [http://en.wikipedia.org/wiki/Ananda\\_Sutram](http://en.wikipedia.org/wiki/Ananda_Sutram) )
- Wittgenstein, L. (1958). *The Blue and Brown Books* (Notes dictated to Cambridge students in 1933–35)
- Richerson, P. J. and R. Boyd (2005). *Not by genes alone : how culture transformed human evolution*. Chicago ; London, University of Chicago Press.
- Hakim Bey (1984). *The Temporary Autonomous Zone, Ontological Anarchy, Poetic Terrorism* ( [http://www.hermetic.com/bey/taz\\_cont.html](http://www.hermetic.com/bey/taz_cont.html) )
- Crystal, D. (2001) . *Language and the Internet*. Cambridge University Press
- Asimov, I. (1993). *L'aube de la fondation – Forward the Foundation*. Nightfall Inc.

## **Appendice 1** - Les formes contenant le trigram « lol » en majuscule ou minuscule.

Les formes fléchis des mots slovaques ou noms existants sont en *italiques*.

Les formes particulièrement marrant sont en **gras**.

La forme	Nombre d'expressions	Nombre des hôtes	Commentaire
lol	21984	828	
LOL	5009	426	
lolo	1596	228	
lola	201	87	
<i>lolitka</i>	107	61	
<i>lolitky</i>	107	60	
megalol	197	49	
LoL	289	46	
Lol	90	45	
<i>lolita</i>	74	45	
LOLO	67	37	
<i>lolek</i>	39	31	une personnage d'un bande dessinée polonais Lolek & Bolek
lolovia	37	22	
lolko	39	21	
<i>lolitku</i>	25	19	
lolu	23	17	
lolka	39	17	
<i>lolitu</i>	23	16	
lolik	56	15	
<i>lolitiek</i>	21	15	
MEGALOL	48	15	
lolino	54	15	
Lola	19	15	

lolol	34	14	
loll	24	14	
lololol	18	14	
Lolo	22	14	
<i>lolitkou</i>	13	13	
<i>lolity</i>	15	13	
megaLOL	19	12	
lololo	19	12	
lolinko	36	12	
le	23	12	
<i>Lolita</i>	14	12	
instalol	13	10	
lolom	15	10	
lOL	10	9	
<b>skloly</b>	9	9	<u>skola</u> = l'�cole
lolou	29	9	
lolle	26	9	
lOl	21	9	
Lolle	29	9	
lolov	10	9	
LOLOLOL	10	8	
lOl	16	8	
lolololol	10	8	
lolky	13	7	
lolec	11	7	
bolol	11	7	
malolet	9	7	
<b>neloluj</b>	<b>13</b>	<b>7</b>	ne loles pas !
lollypop	10	7	
lolipop	7	7	
<b>halolo</b>	6	6	haloo ?
roflol	8	6	

olol	11	6	
oli	7	6	
lolovci	6	6	
<i>maloletych</i>	6	6	
<b>lolovina</b>	9	6	une lolise, une lolerie
lolovi	7	6	
Lolitu	5	5	
LOLA	5	5	
<b>oklolo</b>	6	5	<u>okolo</u> = autour
lollipop	5	5	
lolit	7	5	
<b>lolofon</b>	6	5	
belole	7	5	
<b>lolujes</b>	5	5	tu loles
lolitas	7	5	
LOLo	6	4	
lolooo	4	4	
Lolek	4	4	
<b>mohlol</b>	4	4	<u>mohol</u> = il a pu
<i>lolitke</i>	4	4	
callol	5	4	
Lole	5	4	
<b>loljesus</b>	8	4	
<b>lolujem</b>	4	4	je lole
lolina	5	4	
slole	3	3	
dalol	3	3	
halolooo	4	3	
<i>lolite</i>	3	3	
rofllol	3	3	
lollll	3	3	

LOLka	4	3	
lolo	3	3	
<i>lolitkam</i>	3	3	
megalolo	4	3	
loloool	5	3	
loluj	4	3	loles ! (imperatif)
<b>pondelol</b>	3	3	<u>pondelok</u> =lundi
Loly	3	3	
ROFLOL	4	3	
RLOL	3	3	
<b>radiololator</b>	4	3	no comment
slolu	3	3	
Lolitka	3	3	
<i>filologickej</i>	5	3	
halolololo	3	3	
lolololo	3	3	
<i>lolitkovsky</i>	3	3	
belolem	3	3	
lolof	6	3	
ololo	3	3	
MEGAlol	3	3	
<i>mailol</i>	3	3	
lolooooo	3	3	
<b>gigalol</b>	4	3	
pololeg	3	3	
lolovat	4	3	loler
lolll	3	3	
lolinka	9	3	
lolly	5	3	
neinstalol	3	3	
<b>bilologiu</b>	3	3	la bilologie
lolitkas	3	3	

filologicke	3	3	
lolitkami	3	3	
loliky	5	3	
LOLKA	3	3	
lolitou	5	3	
Ololiuqui	5	3	
lolololololol	3	3	
sololit	4	3	
<b>loloviny</b>	3	3	les lolies, les loleries
mrtelol	3	3	
lololololol	4	3	
loloooooo	3	3	
lolitkach	3	3	
lol2	9	3	
loly	7	3	
LOLek	3	2	
<i>pololegalne</i>	2	2	
killol	2	2	
sololomos	4	2	
<i>pololegalnych</i>	2	2	
palol	2	2	Paulol
lolovinu	3	2	
klolkej	2	2	<u>o kolkej=quand?</u>
abslolutne	2	2	abslolutely
lolla	2	2	
imapwnyooavat			
arlol	2	2	
<i>Filologickej</i>	4	2	
volol	2	2	
loliq	2	2	
LOLITAS	2	2	
pololet	2	2	

Xylolitov	3	2	
lollipops	2	2	
lolipops	2	2	
loL	6	2	
MEGAGIGAL			
OL	2	2	
bololepsie	2	2	
<i>pololezal</i>	2	2	
<b>spololu</b>	2	2	
karfilol	2	2	le chou-floleur
<i>reinstallol</i>	3	2	
<i>reinstalol</i>	2	2	
<i>filologia</i>	2	2	
<i>installol</i>	2	2	
blolo	2	2	
lolobrigita	4	2	
lolitaci	2	2	
<b>spololu</b>	2	2	<u>spolu</u> =ensemble
lolot	3	2	
Dlol	3	2	
LOLOLOLOL			
OL	2	2	
LOLLLLL	2	2	
loluje	2	2	il lole
sklolou	2	2	
ololol	3	2	
Lollypop	2	2	
nolol	2	2	
vizulolalne	2	2	
hyperLOL	2	2	
lolool	3	2	
halololo	2	2	

<b>filologiccka</b>	2	2	
LOLy	2	2	
lolovske	2	2	
lolcek	2	2	
megamrtelol	2	2	
lolovic	2	2	
lolty	2	2	lol-ième
zlolo	2	2	<u>zlo</u> =mal, le malol
polololo	3	2	
choroolol	2	2	
Lolly	3	2	
<i>maloletym</i>	2	2	
LOLL	3	2	
tylolo	2	2	
<i>lolitkovske</i>	2	2	
lolitk	2	2	un lolitique ?
<i>pololezala</i>	2	2	
<i>sellol</i>	4	2	
lolkujes	2	2	
lolitek	2	2	
lolne	2	2	
<i>lolitach</i>	2	2	
lolin	2	2	
okololo	2	2	
<i>pololeti</i>	2	2	
lolitovske	2	2	
<b>helflol</b>	2	2	
LOLOLOLOL	2	2	
lolz	3	2	
lolzor	2	2	
loline	2	2	
<i>pololezmo</i>	2	1	

slolocne	1	1	
<b>pololegalny</b>	2	1	
2menylola	1	1	
stiholol	1	1	
LLOL	1	1	
okolol	1	1	
<b>filolofilozo</b>	1	1	
sLOLOniik	1	1	
<b>lolotat</b>	1	1	le lolétat ?
<i>pololokalne</i>	1	1	
<b>halilelolajovou</b>	1	1	???
<i>rychloletiacu</i>	1	1	
zlolitkovske	1	1	
DDDlol	2	1	
megalolooool	1	1	
propranolol	3	1	
Lolee	1	1	
monoklolami	1	1	
lolllollll	1	1	
_lol_	1	1	
lollllolol	1	1	
jhellolove	1	1	
tuliloliona	1	1	
splolocnu	1	1	
loloti	2	1	des lolots
oleleidiiii	1	1	
<i>pololegalna</i>	1	1	
heLOLOu	7	1	
ROFLLOL	1	1	
bolole	2	1	
klolsk	1	1	
megahyperlol	1	1	

loliak	1	1	
pololasky	1	1	
hlolcicka	1	1	
<b>techlogiu</b>	1	1	
loln	1	1	
<b>lolegynka</b>	1	1	une petite lollègue
lolaa	1	1	
popiciLOL	1	1	
Lolou	1	1	
loliku	1	1	
pinelola	1	1	
<b>haloluja</b>	1	1	alléluia !
lollitaz	2	1	
oraclol	1	1	
lola444	1	1	
Lolituma	1	1	
Indiemixtapezl			
olz_We_Think			
_These_Bands	1	1	
_Are_Underrat			
ed_Vol_1			
pentaLOL	1	1	
pololkonverzac			
nym	1	1	
lol2323	1	1	
KAROLOL	1	1	
lolotenie	1	1	
_Lolita_v1	1	1	
lolineky	1	1	
MEGAGIGAH			
YPERLOL	1	1	
turboLoL	1	1	
lalalola	1	1	

nedalol	1	1
lollita19	1	1
LOLkovat	1	1
loloooll__tak	1	1
lolllllloooolllll	1	1
luvinlolis	1	1
__lol__	2	1
lolitkouSmajlo u	1	1
<i>pololelegalnom</i>	1	1
zaloloval	1	1
LoLo	1	1
Lollo	1	1
<b>nezabudlol</b>	1	1
blola	1	1
lolopuky	1	1
Lolit	1	1
lolokaaar	1	1
jelolj	1	1
oklolia	1	1
nelolkaj	1	1
HYPERLOL	2	1
FLola	1	1
shwarcneger_lo l_	1	1
ponolol	1	1
lolololololololo lololololol	1	1
_lolita101	1	1
<b>alkohlolizme</b>	1	1
kyberialol	1	1
donieslol	1	1

il n'a pas oublié

l'acohlolism

mrtelolinko	1	1	
lolovity	1	1	
moltololto	2	1	
knedlol	1	1	
MEGAgigaTE			
RRAquadroLO	1	1	
L			
velkeLOL	1	1	
lolkovani	1	1	
MegaLoL	1	1	
lolovine	1	1	
omgzlolroflolz	1	1	
LOLOBRIDZI			
DA	1	1	
<b>loloidna</b>	1	1	loloide
halol	1	1	
nezmenilol	1	1	
vymalolova	1	1	
bilology	1	1	
Lolka	1	1	
lolzolo	1	1	
<b>lolna</b>	2	1	<u>volna</u> = libre
lolmajster	2	1	
lol__a	1	1	
kokololu	1	1	
lolipo	1	1	
loles	2	1	
lolityyyyyyyyyy			
yyyyyyyyyyyyy	1	1	
lollo	1	1	
popocatepetLO			
L	1	1	
lolobridzida	1	1	

dmnc__lol__jj	1	1	
angllol	1	1	
<b>loliada</b>	1	1	<u>olympiade</u>
lol__zvlst	1	1	
trillolbyta	1	1	
<i>pololezi</i>	1	1	
jelolt	1	1	
celolovenske	1	1	
borololo	1	1	
LOLk	1	1	
megaLoL	1	1	
loloizmom	1	1	par loloism
newadilololo	1	1	
neposlolo	1	1	
LOLLLLLL	1	1	
lolepop	1	1	
lolckera	1	1	
neodoslolo	1	1	
lolowityy	1	1	
lolrofl	1	1	
<b>exploler_</b>	1	1	Internet Exploler
nebololi	1	1	
jakyhokloli	1	1	
lollapalozy	1	1	
<i>anjelologiiu</i>	1	1	
pololubovu	1	1	
sklolaminatove	1	1	
<b>turbolol</b>	1	1	
<b>hydrolol</b>	1	1	
lollllllolllllolllll	1	1	
lol__zadne	1	1	
LOLOm	1	1	

cybercrustgrind			
coreLOLo	1	1	
hahalolfnuk	1	1	
klolo	1	1	
plolnoci	1	1	
ohloloool	2	1	
polol	1	1	
vklzlol	1	1	
hypercyberlolis			
ticky	1	1	
malolo	1	1	
zacalol	1	1	
LLLLLLLLLO			
LEEEEEEEEEE	1	1	
E			
lolinou	1	1	
nebololeo	1	1	
trebalol	1	1	
sumylol	1	1	
nalologovany	1	1	
hahallllllol	1	1	
megaloll	1	1	
hoppilollu	1	1	
<i>pololegal</i>	1	1	
<b>morflologiou</b>	1	1	par morphologie
mrtdrtemegal			
ol	2	1	
loik	15	1	
isolated	1	1	
lollow	1	1	
belolle	1	1	
hlalol	1	1	
strelol	1	1	

pelolo	1	1	
lolofoon	2	1	
lol__jj	2	1	
slolbody	1	1	
trulolo	1	1	
Loleka	1	1	
lolovinou	1	1	
sklolkz	1	1	
stlolom	1	1	
Ceskoslovensk o_lol	1	1	
maloletou	1	1	
<b>teologiu</b>	1	1	la teologie
LOLobriadok	1	1	
lolololololololo lo	1	1	
lolik2	1	1	
cisololmooo	1	1	
lolatee	1	1	
lol0nz	1	1	
loollolool	1	1	
lollllllll	1	1	
rotflmaolol	2	1	
zabudlol	1	1	
Lolobrigida	1	1	
vlolal	1	1	
OBRLOL	1	1	
coklolvek	1	1	
<b>evlolucia</b>	1	1	l'evlolution
loldopici	3	1	
zablolkoval	1	1	
lolofonia	2	1	la lolophonie

hololololololol olo	1	1
lolololololololo lool	1	1
lol_btw_ne	1	1
zlolzite	1	1
MoolOI	2	1
zlolovanec	1	1
LOL_ak	1	1
zobrazovalolen	2	1
molol	1	1
omgwtflol	1	1
dalolol	1	1
flololo	1	1
loliest	1	1
lolku	2	1
LOL___ju	1	1
lolkovia	1	1
holaLOLa	1	1
lollinov	1	1
Walol	1	1
DDDDlolll	1	1
sklolu	1	1
cloldcut	1	1
polole	1	1
halololooo	1	1
lollia_cedric	3	1
lolitacke	1	1
LOLMAO	1	1
beloletek	1	1
lolyneki	1	1
bolku	1	1

zlozite=difficile

Loli	1	1
lolorofl	1	1
Lola_Rennt_Ic on_by_nothing unusual	2	1
__lol__si	1	1
Hilloltopu	1	1
lolx	2	1
lolofci	1	1
Lolitku	1	1
megaroflgigalo l	1	1
rotflol	1	1
uninstalol	1	1
lolalolovska	1	1
Mohlol	1	1
trojlola	1	1
odkazowac_lol	1	1
dopeLOL	1	1
LOLDOPICI	1	1
poslol	1	1
dopadlol	1	1
lolololoolool	1	1
muheheheeh eLOL	1	1
pikolol	1	1
Bialoleck	2	1
lolololoolool ol	1	1
alkhololom	1	1
looloololollo oollllooolloo ol	1	1
LOLitku	1	1

lollapalooza	2	1
PLOLOVICU	1	1
funlol	1	1
slolarizacie	1	1
ultralol	1	1
ezamilolujem	1	1
iholol	1	1
napadlol	1	1
lolja	1	1
lolow	1	1
okolole	1	1
spololocnostou	1	1
disabLoL	1	1
lolleho	1	1
LOL_	1	1
liolik	3	1
loloooloololol		
olololololololol	1	1
ol		
Indolol	1	1
ublolenu	1	1
klola	2	1
2xlol	1	1
megalolopar	1	1
pjilologie	1	1
delol	1	1
LOLenheit	1	1
lol__ja	1	1
dokolola	1	1
karololko	1	1
dalolfsd5br	2	1
halalilol	1	1

frololo	2	1	
LOLlk	1	1	
lollehp	1	1	
pololaikovi	1	1	
<b>trilolobyt</b>	3	1	un trilolobyt
lol3	1	1	
LOLLIPOP	1	1	
tetraLOL	1	1	
LOLLITA	1	1	
insallol	1	1	
LOLITKA	1	1	
haloohalolololo	1	1	
lolto	1	1	
superlolo	1	1	
filologickA	1	1	
lollercoaster	1	1	
LOLna	1	1	
Lolkoviaaaa	1	1	
liakoval	1	1	
oklolnostiach	1	1	
Lolu	2	1	
stololeee	1	1	
Lolowito	1	1	
Lolla	1	1	
loller	1	1	
exploler	1	1	
lolobrogita	1	1	
pondelolk	1	1	
lllol	1	1	
loloid	1	1	
pelol	1	1	
ROFLOLMAO	1	1	

XIXI

LLola	1	1	
chvilolinu	1	1	
lOliik	1	1	
lolinoo	2	1	
turboLOL	1	1	
lolujeme	1	1	nous lolons
LOLu	1	1	
hlolo555	1	1	
lilalolipop	1	1	
pololezanie	1	1	
lollllllllllek	1	1	
lolofony	1	1	
sisilolo	1	1	
angelology_7_ heavens	1	1	
lol_fuuuj_dnes	1	1	
LOLLOLLOL			
OLOLOLOLO	1	1	
LOLOLOL			
zlol	2	1	
loleee	1	1	
<b>psychologicke</b>	1	1	psychologique
lol_dobe	1	1	
bolol_	1	1	
roflmaololand	1	1	
sololom	1	1	
potesilolo	1	1	
nevytopilolol	1	1	
dookolola	1	1	
hahalol	1	1	
LOOOLOLL	1	1	
L			

zgulolovavat	1	1	
Lolom	1	1	
<b>cislo</b>	1	1	<u>cislo</u> = le nombre
nepodarilol	1	1	
<b>clolek</b>	1	1	<u>clovek</u> = l'homme
lolo	3	1	
lolitkaaaa	1	1	
lolokar	1	1	
oklol	1	1	
girlgrdresslolli	1	1	
hahalololo	1	1	
SLOLY	1	1	
LOLity	1	1	
otepoli	1	1	
filol	1	1	
holklolo	1	1	
looollollllllow i	1	1	
LOL_poslem	1	1	
OLOLO	1	1	
roflolo	1	1	
rychloliecbu	1	1	
maloludi	1	1	
Lolitou	1	1	
maloletky	1	1	
maloletyhc	1	1	
totalnajsammeg abigLOL	1	1	
volola	1	1	
pilolas	1	1	
<b>megaultralol</b>	1	1	
lololololololol	1	1	

looooooooooooo			
oololololooooo	1	1	
ooooooooo			
zalolam	1	1	
nemohlol	1	1	
ololeidy	2	1	
ellolol	1	1	
pindolol	1	1	
psychologick	1	1	
stylol	1	1	
lolofka	1	1	
obrlol	1	1	
lolkuujem	1	1	
DDlol	1	1	
lolokarovia	1	1	
kololo	1	1	
LOLLYPOP	3	1	
<b>dovololit</b>	1	1	<u>dovoli</u> =permettre
nebololuto	1	1	
lolime	1	1	
nedalolen	1	1	
lolkujem	1	1	
hlavobloly	1	1	
lolitampegs	1	1	
psycholgiz	1	1	
lolge	1	1	
<i>skalolezecka</i>	1	1	
loolloll	1	1	
lolofil	1	1	
lolkov	2	1	
lolitkaa	1	1	
<b>veselol</b>	3	1	<u>veselo</u> = gaie



lololool	1	1
LOLOLOLOL OLOL	1	1
filologick	1	1
pszchologicko m	1	1
TERRALOL	1	1
megauplol	1	1
klóle	1	1
tombolololLOL y	1	1
lloooolllloool ll	1	1
lolusik	1	1
pelolandom	1	1
LOLITA	1	1
vyschlol	1	1
loliny	1	1
zaujmalololo	1	1
LOLoooo	1	1
psycholog	1	1
lakalolo	1	1
nebololepsie	1	1
lolinovia	1	1
malolat	5	1
berlolo	1	1
diplomka	1	1
sLOLOwanistic ky	1	1
lolacka	1	1
blollllllllllllo oooooooooooo oooo	1	1
lolova	1	1

lolos	2	1
LOLFL	1	1
zmizlol	1	1
lolosalat	1	1
megalolmi	1	1
lolololooooooooo	1	1
oooooooooooooooo		
__lol	2	1
lolalife	1	1
nyLOL	1	1
hololo	1	1
LOLicek	1	1
<i>maloletosti</i>	1	1
lolatinka	1	1
lolpkar	1	1
postelolou	1	1
honilol	1	1
kiullol	1	1
lolQ	1	1
kalola	1	1
berlolal	1	1
lolel	1	1
tazkyLOL	1	1
pololez	1	1
Zvlolena	1	1
<b>lolstajl</b>	1	1
hallolo	1	1
velociLOL	1	1
LOL__drzim	1	1
cobibololoca	1	1
lolloll	1	1
lOLo	1	1

LOLLOLOLO	1	1
lolipopa	1	1
sloly	1	1
<b>urlolog</b>	1	1
lolooooooo	1	1
pololikvidfank	1	1
y		
lolitkovskym	1	1
LOL_veru_a	1	1
malolista	1	1
rollol	1	1
OLOL	2	1
lolobeat	1	1
lolokrull	1	1
loltio	1	1
000lol	1	1
stihololo	1	1
LOLLLLLLLL	1	1
LL		
lolikov	1	1
lolip	1	1
ceklol	1	1
<i>pololezim</i>	1	1
<i>skalolezectvo</i>	1	1
boolol	1	1
tri_loliti	3	1
lolovating	1	1
lolrajt	1	1
vololo	1	1
20lol2	1	1
lolje	1	1
pololeze	1	1

lollitazz	1	1
klolu	1	1
20lol	2	1
lolarina	1	1
lollolooll	1	1
lowj	1	1
galol	1	1
folow	1	1
3lol	1	1
helolo	1	1
lollyrock	1	1
spololocne	1	1
OLOLOLL	1	1
akychkolvek	1	1
lolotali	1	1
loliiiiik	1	1
lolitne	1	1
Propranolol	1	1
ROLLOL	1	1
chechachab		
uhehemuhamu	1	1
hahawobrol		
vykriol	1	1
<b>lolovna</b>	1	1
lolky	1	1
lol__tak	1	1
kokololo	1	1
klolk	1	1
bilogien	1	1
zlolujem	1	1
lollllllllllllllo	1	1
oooooooooooo		
oollllllllooooo		

ooooooooool

zilol	1	1
<b>lolalita</b>	1	1
premaloloval	1	1
<b>astrlolog</b>	1	1
exploreru	1	1
lol__	1	1
battlol	1	1
Dlolo	1	1
LOLujes	1	1
pololightove	1	1
lolacov	1	1
kiloladu	1	1
kvloli	1	1
zlolim	1	1
lolitkyyyyy	1	1
Lolz	1	1
utralol	1	1
bllol	1	1
loLv	1	1
LolSiDaaj	1	1
barlolAma	1	1
stlol	1	1
lolypop	1	1
megalloll	1	1
rychlollebo	1	1
<b>bilologia</b>	1	1
veselololo	2	1
LoLezne	1	1
hahaalolol	1	1
vylolova	1	1
lolcity	1	1

la lolyauté

alol	1	1	
lolitkaaaaaaaaaa			
aaaaaaaaaaaaaa	1	1	
aaa			
<b>pololitologiu</b>	2	1	la politologie
LOLlypop	1	1	
lololllll	1	1	
veselolo	1	1	
<b>idelologicky</b>	1	1	idelologique
doniesolol	1	1	
llol	1	1	
lol__si	1	1	
loliz	1	1	
fylolozsophya	1	1	
beloluk	1	1	
zavlolam	1	1	
hlolist	4	1	
rlole	1	1	
lololoprd	1	1	
Adventures_Of			
_Lolo_NES_Sc	1	1	
reenShot1			
terraLOL	1	1	
loluol	1	1	
pololitologie	1	1	
lollll	1	1	
lolaaa	1	1	
lololololololo			
lololololololo			
lololololololo	1	1	
lololololololo			
1			
loletchka	1	1	
lolcore	1	1	

scrollol	1	1
skaloleziem	1	1
Roflol	1	1
nebololololooo	1	1
lolomotor1kz	1	1
LOLOL	1	1
angelologie	1	1
technopolol	1	1
trilogy	1	1
<b>landlolrd</b>	1	1
rychlolozeni	1	1
LOLROFLMA	1	1
O		
lolenka	1	1
beloled	1	1
nebololelo	1	1
___LOL___N	1	1
O		
lolobridzid	1	1
lollipopcards	1	1
15lolo11	1	1
lollitky	3	1
wololooo	2	1
skalolezecke	1	1
intallol	1	1
lolvia	1	1
lOlko	1	1
lol_	1	1
xvilolinku	1	1
sololity	1	1
vysokoslolaka	1	1
lolool	1	1

klolko	1	1
Halololo	1	1
<b>videololovanie</b>	1	1
AHOLoL	1	1
lolindu	1	1
LOLOLOLOL		
OLOLOLOLO	1	1
L		
lol_no	1	1
pekne_lol	1	1
bolalolka	1	1
kokotkomegade		
bololo	1	1
ololool	1	1
elolvasom	1	1
loltouzjehuste	1	1
goaloldov	1	1
innolol	7	1
lollllllll	1	1
lolith	1	1
lolipops7009li	1	1
megalolko	1	1
magalol	1	1
hralolky	1	1
loland	1	1
tylolinek	1	1
kanaly_LOL	1	1
OFLLOL	1	1
fotololozo	1	1
LOLOVIA	2	1
chololate	1	1
dopelol	1	1
lollipop_icon_s	1	1

mall			
lololololo	1	1	
<b>lollerskates</b>	1	1	
lolofl	1	1	
lolofoonka	1	1	
talol	5	1	
helol	1	1	
<b>metrpolola</b>	1	1	
pablol	1	1	
zelole	1	1	
<b>trilogia</b>	1	1	une trilogie
lol___ako	1	1	
lolkou	1	1	
omylol	1	1	
elolvashatod	1	1	
inhalol	1	1	
hallol	1	1	
leleka	2	1	
leleoo	1	1	
medgalol	1	1	
lol_ani	1	1	
zavlolali	1	1	
loling	1	1	
zvelolekar	1	1	
rychloliecena	1	1	
lol___no	1	1	
magagigaLOL	1	1	
lolika	1	1	
loltime	1	1	
bololen	1	1	
toblolo	1	1	
dalolo6bv	2	1	

nainstalol	1	1	
megagigalol	4	1	
lolotal	1	1	
elollem	1	1	
loLOTR	1	1	
lolakne	1	1	
halooloololo	1	1	
magemegameg alol	1	1	
lolkami	1	1	
bolololo	1	1	
vylolaval	1	1	
loltroll	1	1	
pindolulu	1	1	
DDDDlol	2	1	
LOLOFL	1	1	
olololl	1	1	
lolobridgida	1	1	
lolale	1	1	
daloloo	1	1	
<b>spolocnost</b>	1	1	<u>spolocnost</u> =la société
__lol__no	2	1	
LOL_sign	1	1	
loloeyuya	1	1	
lolkas	1	1	
_LOL	1	1	
Angelologiu	1	1	
pisalol	1	1	
elolvasoma	1	1	
Alola	1	1	
<b>lolophonius</b>	1	1	
colol	1	1	

skalolezen	1	1
LOLOLOLOL	1	1
O		
francouzakaLO	1	1
L		
lolitkoifna	1	1
<i>filologa</i>	1	1
loloooo	1	1
llolo	1	1
proxylol	2	1
lolovinami	1	1
nezamiloluj	1	1
daLoL	1	1
lolitin	1	1
utiahlol	1	1
loladin	1	1
hlolkou	1	1
lollolool	1	1
loleeee	1	1
ololitky	1	1
bololieva	1	1
LOLOLO	1	1
prdelolezec	1	1
zalolat	1	1
lolovsky	1	1
veseloololoo	1	1
rozlolovat	1	1
okruhlolista	1	1
lloll	1	1
popololo	1	1
lolkick	1	1
lolroflkewl	1	1

zlonom	1	1
dooklola	1	1
tolko	1	1
2xLOL	1	1
oololollol	1	1
roflolol	1	1
megaroflol	1	1
diolol	1	1
scrolol	2	1
loluju	1	1
jololos	1	1
pololeziac	1	1
lolain	1	1
najdlolzitejsie	1	1
<b>lolosh</b>	1	1
aaaaaaaaaaaaa		
aaaaaaaaaaaaa	1	1
LOL		
BROKOLOLO		
LOLOLICUU	1	1
UUU		
filologickou	1	1
<b>nestretlol</b>	1	1
LOLOLOLOO		
OOOOL	1	1
psilolo	1	1
loloolololololo		
gopeeed	1	1
lolica	1	1
Lolipope	1	1
lolipap	2	1
lolinek	3	1
<b>monglolsky</b>	1	1

psychoLOLgie	1	1
LOLsosovu	1	1
nevadilolo	1	1
lol__jo	1	1
lolmao	1	1
lollloll	1	1
Skontrloluj	1	1
pololelegal	1	1
lolllll	1	1
pololeviej	1	1
lolitjek	1	1
lolpozdrav	1	1
trilolololobit	1	1
sololuitoch	1	1
neodoslalololol	1	1
ololo		
<b>lolisko</b>	1	1
marcelolm	1	1
lolaaaaaaaaaaaa	1	1
aa		
<i>pololegalni</i>	1	1
sotalol	1	1
lolinovat	1	1
lolbot	1	1
lolololoooooooo	1	1
ol		
ZLOl	1	1
pololegalnej	1	1
lolololololollll	1	1
llll		
olalola	1	1
dllezite	1	1
lolvlastne	1	1

filologie	1	1
LOLako	1	1
Pololezmo	1	1
lol__se	1	1
ohlolit	1	1
neLOLuj	1	1
butylolakron	1	1
LOLyPOP	1	1
lolingonthefloo		
rLaughing	1	1
lolofisku	2	1
vyjdeLOLOLO		
LOLOLOLOL		
OLOLOLOLO	1	1
LOLOLOLOL		
OLOLOLOL		
lolacafe	1	1
vizulol	2	1
lolllllllllllllllllllll		
llllllllllllllllllllll	1	1
llllllllllllllllllll		
lolco	1	1
haloloo	1	1
lOOLLol	1	1
lolitami	1	1
lolposh	1	1
lols	1	1
Lolovi	1	1
felolem	2	1
chcelol	1	1
sedelol	1	1
urlologii	1	1
elolvastam	1	1
trilolobeatom	1	1

elol	1	1
<b>lolcetung</b>	1	1
metoprolol	1	1
naklolko	1	1
rychlolahko	1	1
philology	2	1
<b>hyperlol</b>	1	1
mololko	1	1
kaloly	1	1

Mao Tse tung?